



Rm | 11611 17

Gliwice, dnia 11 sierpnia 2017r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Rozbudowa Pawilonu nr 1 o nową kubaturę wraz z modernizacją wschodniego skrzydła na potrzeby apteki, oddziału AiIT wraz z wejściem głównym do budynku szpitala na terenie ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11”, oznaczenie sprawy SPZOZZSM ZP/31/2017

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie, ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów, tel. (032) 3499-289, faks: (032) 3499-299, email: zp@zsm.com.pl, adres strony internetowej Zamawiającego: www.zsm.com.pl,
ogłoszenie o zamówieniu: ogłoszenie nr 547448-N-2017 z dnia 07.07.2017 r., ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 500005738-N-2017 z dnia 28.07.2017 r.

Odwołujący: Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A., 44-100 Gliwice, Plac Piastów 10, tel. 032 3397030, fax 032 3397031, e-mail: gpbp@mz.pl.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego składamy odwołanie wobec czynności Zamawiającego:

wybór oferty najkorzystniejszej – oferty Wykonawcy ERBUD S.A. ul. Klimczoka 1, 02-797 Warszawa dokonanej przez Zamawiającego w dniu 09.08.2017 r. w piśmie z dnia 09.08.2017 r., oznaczenie sprawy SPZOZZSM ZP/31/2017 (doręczone Odwołującemu za pośrednictwem faksu w dniu 09.08.2017 r.).

Składając niniejsze odwołanie zarzucamy Zamawiającemu naruszenie: art. 91 ust. 1, art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 6, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm – zwana dalej ustawą).

MOSTOSTAL ZABRZE

Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna
Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach pod nr KRS: 0000020085
Kapitał zakładowy: 11 410 000 zł, NIP: 6310000173



Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania,
2. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej - Wykonawcy ERBUD S.A. w Warszawie,
3. nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z warunkami SIWZ i przepisami ustawy,
6. zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 09.08.2017 r., oznaczenie sprawy SPZOOZZSM ZP/31/2017 (doręczone Odwołującemu za pośrednictwem faksu w dniu 09.08.2017 r.) Zamawiający powiadomił Odwołującego, że w wyniku przeprowadzonej przez niego oceny i porównania ofert dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą to uznał ofertę Wykonawcy ERBUD S.A. w Warszawie. Zamawiający stwierdził, że oferta tego Wykonawcy spełnia wymagania SIWZ i jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów wyboru oferty zawartych w SIWZ.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały złożone dwie oferty – oferta Wykonawcy ERBUD S.A. w Warszawie i oferta Odwołującego. Żadna z ofert nie została odrzucona, ani też żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

Rozstrzygnięcie narusza postanowienia art. 91 ust. 1, art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 6, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Odwołujący ma interes prawny do wnoszenia niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy co potwierdza ugruntowane orzecznictwo KIO, m. in. wyrok z dnia 31 marca 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 309/10: „odwołujący (...) legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy PZP, albowiem odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy, który złożył ofertę i ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego w tym postępowaniu o zamówienie publiczne. (...) Odwołując się do orzecznictwa jak również wykładni pro wspólnotowej interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP powinien być rozumiany, bądź jako możliwość uznania oferty złożonej przez wykonawcę za najkorzystniejszą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego (interes prawny sensu stricte) lub mieć swe uzasadnienie we wnoszeniu środków ochrony prawnej w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z prawem, nawet jeśli zawarcie umowy nastąpi z innym wykonawcą (interes prawny sensu largo).” Odwołujący legitymuje się interesem prawnym sensu stricte i sensu largo, ponieważ w przypadku gdyby odwołanie zostało uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą to oferta Odwołującego jako druga w kolejności klasyfikacji ofert w tym postępowaniu przetargowym, po ponownym badaniu i ocenie ofert, powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza - wygrywająca przetarg. Działanie Zamawiającego spowodowało brak możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego.

MOSTOSTAL ZABRZE

Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna
Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach pod nr KRS: 0000020085
Kapitał zakładowy: 11 410 000 zł, NIP: 6310000173



Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy:
art. 91 ust. 1, art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 6, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Z art. 7 ust. 3 ustawy wynika natomiast bezwzględny obowiązek dla Zamawiającego - zamówienia udziela się **wyłącznie** wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zasada przejrzystości wymaga w szczególności podejmowania przez zamawiających transparentnych działań w stosunku do wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z definicją Słownika języka polskiego słowo "przejrzysty" oznacza "łatwy do odgadnięcia, zrozumienia". Z punktu widzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przejrzystość będzie oznaczać obowiązek Zamawiającego do ustalania jasnych, zrozumiałych zasad postępowania rozumianych jako jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria selekcji ofert oraz inne elementy SIWZ. Z kolei na etapie badania i oceny ofert, przejrzystość może być realizowana poprzez wyjaśnienie przez Zamawiającego treści ofert lub dokumentów, jak również wyjaśnienie kalkulacji ceny ofert w drodze wezwań do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Art. 7 ust. 3 ustawy zobowiązuje zamawiającego do **udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy**, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy. W przypadku gdy Zamawiający niewłaściwie stosuje przepisy ustawy, naraża się na odwołanie oraz skargę, a co za tym idzie – koszty oraz przewlekłość postępowania. Należy także zwrócić uwagę na fakt, że większość przepisów ustawy ma charakter norm *ius cogens*, w związku z czym Zamawiający **ma obowiązek ścisłego ich przestrzegania**. Każde odejście od stosowania przepisów ustawy może mieć bowiem wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie m.in. art. 7 ust. 3 ustawy.

Mimo oświadczenia Zamawiającego zawartego w jego piśmie z dnia 09.08.2017 r. że „przekazuje streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z przyznaną Wykonawcą punktacją, które przedstawiono w poniższej tabeli”, Zamawiający faktycznie nie mógł w toku badania i oceny ofert, w wyniku której dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, porównać tych ofert, ponieważ zawierały różne stawki podatku VAT. Spowodowało to sytuację, że **oferty były nieporównywalne**. Zamawiający pominął ten fakt i nie podejmując żadnych czynności wyjaśniających lub przesądzających w zakresie prawidłowości i zgodności złożonych ofert z SIWZ i przepisami ustawy, dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W treści SIWZ w pkt XII Opis sposobu obliczania ceny Zamawiający określił swoje wymogi w tym

MOSTOSTAL ZABRZE

Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna
Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach pod nr KRS: 0000020085
Kapitał zakładowy: 11 410 000 zł, NIP: 6310000173



zakresie. I tak w ust. 4 tegoż punktu XII podał „Wykonawca podaje cenę za całość wykonania przedmiotu umowy zgodnie z tabelą zamieszczoną w formularzu ofertowym. **Do cen netto należy doliczyć podatek VAT w wysokości wynikającej ze stosownych przepisów.**” Zaś w ust. 7 pkt XII SIWZ podał „Cena ofertowa brutto zawiera wszystkie obciążenia publiczno-prawne, a w szczególności zawiera kwotę podatku VAT obliczoną **zgodnie z obowiązującymi Wykonawcę stawkami** (art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 o informowaniu o cenach towarów i usług)”.

Formularz ofertowy (Załącznik nr 1 do SIWZ) składa się z m.in. z tabeli złożonej z 3 kolumn: pierwsza - Przedmiot zamówienia, druga – wartość brutto (zł) i trzecia Stawka (%) i kwota VAT (zł).

Zamawiający w treści SIWZ nie określił wysokości stawki podatku VAT, cedując w tym zakresie obowiązek wskazania prawidłowej, zgodnej z powszechnie obowiązującymi, aktualnymi przepisami stawki podatku VAT na wykonawców. Z treści tego formularza wynika też, że Zamawiający oczekiwał jednej stawki podatku VAT, ponieważ użył w tej kolumnie liczby pojedynczej „Stawka (%) i kwota VAT (zł), a nie liczby mnogiej stawki i kwoty. Miejsca do wypełnienia tego formularza zostały „wykropkowane” w sposób jednoznaczny: jest jedno miejsce na wpisanie stawki VAT – w procentach i jedno miejsce na wpisanie kwoty w złotych.

Odwołujący, stosując się do treści SIWZ, w ten sposób wypełnił formularz ofertowy. W miejscu stawki (%) VAT wpisał 23%. Tak został wypełniony formularz ofertowy Odwołującego we wszystkich trzech pozycjach (trzy elementy przedmiotu umowy).

Natomiast Wykonawca ERBUD S.A. w Warszawie, którego oferta została wybrana przez Zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza, w pierwszej pozycji przedmiotu umowy zawiera wpis 23 i 8 % VAT, 2 177 810,00. Czyli zawiera dwie stawki VAT (%) i jedną kwotę podatku VAT, w odniesieniu do jednej pozycji przedmiotu zamówienia.

Dowód: oferta Odwołującego (w aktach Zamawiającego),
oferta ERBUD S.A. (w aktach Zamawiającego),
wzór formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ)
kopia formularza ofertowego Odwołującego,
kopia formularza ofertowego ERBUD S.A.

Sam fakt rozbieżności w zakresie stawki podatku VAT w dwóch złożonych w tym przetargu ofertach nakłada na Zamawiającego obowiązek wyjaśnienia tego zagadnienia, ponieważ **stan ten uniemożliwia Zamawiającemu porównanie ofert w celu ich oceny i w konsekwencji wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Zamawiający nie dokonał żadnej czynności mającej na celu wyjaśnienie rozbieżnych stawek VAT w ofertach na ten sam przedmiot umowy. Wybór najkorzystniejszej oferty w tej sytuacji jest niemożliwy zgodnie z przepisami ustawy i powoduje niemożliwość zawarcia ważnej umowy.

MOSTOSTAL ZABRZE

Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna
Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach pod nr KRS: 0000020085
Kapitał zakładowy: 11 410 000 zł, NIP: 6310000173



Działanie Zamawiającego, a raczej jego brak, doprowadziło do tego, że pomimo rozbieżności żadna z ofert nie została odrzucona, a Zamawiający uznał, że oferty nieporównywalne można porównać i je ocenić wg kryteriów określonych przez niego w SIWZ. Zamawiający bezzasadnie uznał, że podanie różnych stawek VAT na ten sam przedmiot jest w obu przypadkach prawidłowe. Takie wnioskowanie Zamawiającego jest nieuprawnione i sprzeczne z prawem.

W pkt XIII SIWZ Opis kryteriów wyboru oferty Zamawiający ustalił trzy kryteria: cena, okres gwarancji i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.

Jednym z kryteriów wyboru oferty jest cena, na którą składa się kwota netto i kwota podatku VAT, ustalonego według stawki VAT, którą miał obowiązek podać wykonawca.

Bez wyjaśnienia zagadnienia prawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem ceny, a ta będąca jednym z kryteriów wyboru oferty, Zamawiający nie miał prawa dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, co jednak zrobił. Naruszył zatem niewątpliwie art. 91 ust. 1, art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 ustawy.

„Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, **zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana, jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.** (...) Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada **wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego.** Realizację tego słusznego założenia ustawodawcy zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT. Dlatego też przy uwzględnieniu i przyjęciu zasadności argumentacji odwołującego, zamawiający zobligowany będzie do zbadania prawidłowości zastosowania stawek podatku VAT z złożonych ofertach, w celu zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2015-05-19, KIO 911/15).

„**Błędem w obliczeniu ceny jest m.in. przyjęcie do obliczenia ceny błędnej stawki podatku od towarów i usług.** Przyjęcie przez wykonawcę nieprawidłowej stawki podatku VAT, w sytuacji, gdy zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określił stawki podatku VAT, zostawiając określenie prawidłowości tej stawki wykonawcom, stanowiłoby podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.)”. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2016-03-24, KIO 349/16).

„Niezgodność oferty z treścią SIWZ występuje w sytuacji, gdy treść zobowiązania ofertowego pozostaje merytorycznie niezgodna z wyartykułowanymi przez zamawiającego w SIWZ wymaganiami. O błędzie w obliczeniu ceny można mówić, jeżeli cena oferty jest obliczona w sposób niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującymi (jak np. zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT) lub ze sposobem obliczenia ceny określonym przez zamawiającego w SIWZ”. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2016-04-13, KIO 460/16).

MOSTOSTAL ZABRZE

Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna
Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach pod nr KRS: 0000020085
Kapitał zakładowy: 11 410 000 zł, NIP: 6310000173



„Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek poprawienia omyłki”. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2016-03-17, KIO 305/16).

„Błędem w obliczeniu ceny jest każdy inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego”. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2016-03-21, KIO 326/16).

„Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, było zachowaniem zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie ceny, dokonane **z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT**, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego takim, nagannym sposobem, do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie uchyla to **wystąpienia błędu w obliczeniu ceny**”. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2016-02-01, KIO 80/16)

„Świadczenie ma charakter kompleksowy (złożony z kilku lub więcej różnych czynności, które łącznie składają się na jedną całość), jeżeli z ekonomicznego punktu widzenia oraz z perspektywy oczekiwań nabywcy, określone czynności (świadczenia) wchodzi w skład jednej złożonej usługi i w takim przypadku **dla celów opodatkowania podatkiem od towarów i usług nie należy sztucznie rozdzielać poszczególnych czynności**. Podstawowe znaczenie przy ocenie, czy mamy do czynienia z usługą kompleksową, ma ustalenie okoliczności, czy rozdzielenie czynności (usług) miałoby **sztuczny charakter**. Istotne jest ustalenie, czy bez spełnienia jednej usługi, świadczenie drugiej ma jakiegokolwiek znaczenie dla odbiorcy usługi, a zatem stwierdzenie, czy usługa stanowi cel sam w sobie, czy też jest środkiem do zrealizowania usługi zasadniczej”. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2015-08-18, KIO 1643/15).

„Zamawiający może **poprawić** nieprawidłową stawkę podatku VAT, wskazaną przez wykonawcę w złożonej ofercie, **tylko w sytuacji, gdy zamawiający wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawkę podatku VAT, jaką należy zastosować przy obliczeniu ceny oferty**. Poprawienie przez zamawiającego stawki podatku VAT wskazanej w ofercie nie jest natomiast możliwe, gdy zamawiający wskazał wprost w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że ustalenie prawidłowej stawki podatku od towarów i usług należy do wykonawców”. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2015-02-10, KIO 153/15).

„Jeżeli zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, **nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT**, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z zobowiązującymi przepisami **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.)”. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2015-01-13, KIO 2761/14).



„Błąd w określeniu prawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i skutkować powinien odrzuceniem oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907). Zamawiający nie podał bowiem w treści SIWZ stawki podatku VAT, która powinna być dla poszczególnych usług zastosowana, wykluczając tym samym możliwość poprawienia w tym zakresie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy”. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2014-11-25, KIO 2294/14).

Z przedstawionych powyżej orzeczeń jasno wynika, że stawka VAT ma istotne znaczenie przy badaniu i ocenie ofert, co w konsekwencji prowadzi do wyboru najkorzystniejszej oferty. W sytuacji gdy Zamawiający w SIWZ nie określi stawki VAT, a tak jest w przedmiotowym postępowaniu, brak jest podstaw do dokonania poprawy przez Zamawiającego w ofercie wykonawcy.

Prawidłowo określona stawka VAT w cenie ofertowej jest elementem niezbędnym do zgodnego z prawem wyboru oferty najkorzystniejszej.

W tym stanie sprawy Zamawiający wybierając ofertę ERBUD S.A. w Warszawie jako spełniającą wymagania SIWZ i uznając ją za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów wyboru oferty zawartych w SIWZ, naruszył art. 91 ust. 1, art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 6, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Z analizy treści oferty ERBUD S.A. wynika, że podanie w ofercie dwóch stawek VAT może wynikać z błędnej oceny stanu faktycznego – przedmiotu zamówienia. Po pierwsze przedmiot zamówienia nie obejmuje wyrobów medycznych, do których mogłaby mieć zastosowanie preferencyjna stawka podatku VAT – 8%. Mamy tu bowiem roboty związane z gazami medycznymi (taka jest kwalifikacja Zamawiającego w Tabeli Cen Ryczałtowych – Załącznik nr 9 do SIWZ), a nie kompletną instalację gazów medycznych (wraz z panelami przyłóżkowymi). Zakres tych robót jest opisany przez Zamawiającego w Przedmiarze robót w branży – Instalacje gazów medycznych. Po drugie zaś, nawet gdyby istniały jakiegokolwiek podstawy do oceny przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym instalacje gazów medycznych jako wyroby medyczne, to zgodnie z ustaloną linią interpretacyjną organów podatkowych oraz orzecznictwem KIO oraz sądów, należy zamówienie potraktować jako jedną całość w sposób kompleksowy i zastosować jedną stawkę VAT.

„Izba podzieliła w tym względzie stanowisko zaprezentowane przez zamawiającego poparte orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego, że przy **czynnościach o charakterze kompleksowym**, na które składają się czynności podstawowa, będąca celem umowy, a także inne czynności pomocnicze niezbędne do wykonania czynności podstawowej i nie mogące samodzielnie funkcjonować, należy przyjmować za właściwą jedną stawkę podatku VAT dla całości zamówienia, biorąc pod uwagę charakter czynności podstawowej (tak wyrok NSA z dnia 5 lipca 2006 roku, sygn. akt I FSK 1512/07). Zatem jeśli zamówienie tworzy jedną całość należy je traktować w sposób kompleksowy a o wysokości zastosowanej stawki podatku VAT powinna przesądzać czynność główna. (...) Izba podziela także pogląd, że jeżeli przedmiot postępowania stanowi jedno świadczenie, jedną z punktu widzenia ekonomicznego całość to należy zastosować **jednolitą stawkę** i czynność ta **nie powinna być w sposób sztuczny dzielona jedynie dla celów podatkowych**.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2014-04-28, KIO 746/14).

W tym postępowaniu czynnością podstawową/główną są roboty budowlane, a roboty związane

MOSTOSTAL ZABRZE

Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna
Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach pod nr KRS: 0000020085
Kapitał zakładowy: 11 410 000 zł, NIP: 6310000173



z gazami medycznymi stanowią jedynie części instalacji gazów medycznych (niekompletnych). Brak jest jakichkolwiek podstaw do stosowania osobnej stawki VAT dla tego zakresu przedmiotu zamówienia. Jasno z tego wynika, że powinna być zastosowana jedna stawka VAT w wysokości jak dla robót budowlanych tj. 23%.

Dowód: oferta Odwołującego (w aktach Zamawiającego),
oferta ERBUD S.A. (w aktach Zamawiającego),
wzór Tabeli Cen Ryczałtowych – Załącznik nr 9 do SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyżej przedstawiony stan tej sprawy, należy stwierdzić, że niewątpliwie Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem ustawy. Uchybienia Zamawiającego przy dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty są tego rodzaju, że **mają istotny wpływ na wynik postępowania**. Uzasadnione są zatem wnioski i zarzuty Odwołującego postawione na wstępie tego odwołania. Konieczne jest unieważnienie wyboru i dokonanie ponownego badania i oceny ofert, tak aby Zamawiający mógł wyjaśnić rozbieżności związane ze różnymi stawkami VAT w ofertach wykonawców, co w konsekwencji może doprowadzić do konieczności odrzucenia oferty z błędną stawką VAT (oferta ERBUD S.A.), i co w konsekwencji doprowadzi do dokonania prawidłowego, zgodnego z ustawą wyboru oferty najkorzystniejszej, spełniającej wymogi SIWZ. Dopiero taki wybór będzie dokonany w oparciu o kryteria wyboru ofert opisane w SIWZ. A Zamawiający uczyni zadość swoim ustawowym obowiązkom tj. będzie mógł udzielić zamówienia **wyłącznie** wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 ustawy).

Odwołujący informacyjnie podaje, że bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 10 000 000 zł (brutto). Obie złożone oferty zawierają ceny przekraczające tę wartość.

ERBUD S.A. zaoferował cenę (z błędną stawką VAT) – 12 578 124,00 zł.

Odwołujący zaoferował cenę – 12 918 991,35 zł.

W treści swojego pisma z dnia 09.08.2017 r., oznaczenie sprawy SPZOZZSM ZP/31/2017 (doręczone Odwołującemu za pośrednictwem faksu w dniu 09.08.2017 r.) Zamawiający poinformował, że podjął decyzję o przeznaczeniu większej kwoty na realizację przedmiotowego zadania, bowiem stwierdzono, że jest możliwość uruchomienia kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 4 000 000 zł. Dopłata do którejkolwiek z ofert mieści się w tej kwocie, a różnice w ich wysokościach nie są znaczące.

Dodatkowo, Odwołujący zwraca uwagę na pozostałe zachowania Zamawiającego, zmierzające do utrudnienia konkurencji, stojące w sprzeczności z jedną z podstawowych zasad przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy).

W dniu 04.08.2017 r. odbyło się otwarcie ofert. W dniu 09.08.2017 r. Odwołujący złożył

MOSTOSTAL ZABRZE

Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna
Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach pod nr KRS: 0000020085
Kapitał zakładowy: 11 410 000 zł, NIP: 6310000173



Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej i w tym samym dniu 09.08.2017r. o godzinie 13.57 Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty – oferty Wykonawcy ERBUD S.A. w Warszawie. Termin na wniesie środków zaskarżenia w tym postępowaniu wynosi 5 dni od dnia powzięcia informacji o dokonanej przez Zamawiającego czynności. Ostatni dzień tego terminu upływa w dniu 14.08.2017 r., który to jest dniem wolnym od pracy w administracji rządowej, jak to wynika z informacji zamieszczonej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Jest to także środek tzw. „długiego weekendu”, bowiem dzień 12.08.2017 r. to jest sobota, dzień 13.08.2017 r. to jest niedziela (dzień ustawowo wolny od pracy), a dzień 15.08.2017 r. to jest święto (dzień ustawowo wolny od pracy).

Zgodnie z art. 185 ust. 8 ustawy jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. W związku z tym, że dzień wolny od pracy w Urzędzie Zamówień Publicznych w dniu 14.08.2017 r. nie jest ani sobotą, ani dniem ustawowo wolnym od pracy, a więc art. 185 ust. 8 ustawy nie będzie miał zastosowania. A zatem dzień wyboru został dobrany celowo tak, aby skrócić faktyczny termin/czas na ewentualne przygotowanie i wniesienie odwołania do 2 dni – 10 i 11.08.2017 r. (czwartek i piątek).

Takie postępowanie Zamawiającego, oprócz naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy (brak zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji), jest także sprzeczne po prostu z zasadami współzycia społecznego.

W tej sytuacji Odwołujący wnosi o łączną ocenę działań formalnych/prawnych i pozaprawnych Zamawiającego w tym przetargu.

W tym stanie sprawy wnioski postawione na wstępie są konieczne i w pełni uzasadnione.

MOSTOSTAL ZABRZE
Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa
Przemysłowego Spółka Akcyjna
V-CE PREZES ZARZĄDU

mgr Barbara Łukowska

MOSTOSTAL ZABRZE
Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa
Przemysłowego Spółka Akcyjna
PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Marek Morawski

Załączniki:

- odpis KRS Odwołującego,
- potwierdzenie wpłaty wpisu od odwołania,
- potwierdzenie doręczenia odwołania Zamawiającemu,
- dowody wymienione w treści odwołania.

FORMULARZ OFERTOWY

Nazwa Wykonawcy:

Adres Wykonawcy:

Nr tel./fax:Nr fax:

REGON:NIP:

e-mail:@.....INTERNET http: / /

Składamy ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pod nazwą: „**Rozbudowa Pawilonu nr 1 o nową kubaturę wraz z modernizacją wschodniego skrzydła na potrzeby apteki, oddziału AiLT wraz z wejściem głównym do budynku szpitala na terenie ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11**”.

Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia za cenę:

Przedmiot zamówienia	Wartość brutto (zł) ⁽¹⁾	Stawka (%) i kwota VAT (zł)
Cena ryczałtowa za wykonanie robót budowlanych w oparciu o opublikowany dokumenty: Projekt budowlano-wykonawczy, wymagania BHP, PPOŻ, STWiOR, Specyfikację techniczną - na podstawie opublikowanych przedmiarów robót i wyliczeń przedstawionych w Tabeli Cen Ryczałtowych (TCR: I. suma pozycji od 1 do 9) - §1 ust.1 lit. a umowy		(%VAT)(zł)
Cena ryczałtowa za wymianę windy w Pawilonie I szpitala na terenie ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11 pozycja przedstawiona w Tabeli Cen Ryczałtowych (TCR: II) - §1 ust.1 lit. b umowy		
Cena ryczałtowa za dostawę i montaż wraz z uruchomieniem agregatu prądowórczego na potrzeby ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich - pozycja przedstawiona w Tabeli Cen Ryczałtowych (TCR: III) - §1 ust.1 lit. c umowy		
RAZEM		

Oferowana cena ryczałtowa za wykonanie przedmiotu zamówienia wraz z podatkiem VAT wynosi :
słownie:/100),

(1) Powyższa kwota brutto obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, łącznie z podatkiem od towarów i usług VAT, transportem materiałów, ubezpieczeniem i innymi opłatami publiczno-prawnymi.

Okres gwarancji dla wykonanych prac wynosi: m-cy (uwaga: nie krótszy niż 36 miesięcy i nie dłuższy niż 60 miesięcy od chwili odbioru prac/ udzieloną gwarancję podać w miesiącach) – pozycja punktowana.

Zobowiązujemy się do wykonania robót budowlanych wraz z odbiorami końcowymi w terminie: dni kalendarzowych od momentu zawarcia umowy przetargowej.

(Uwaga: Zgodnie z postanowieniami SIWZ termin nie może być dłuższy niż 420 dni obejmujący wszystkie dni: robocze i ustawowo wolne, niedziele i święta - liczone łącznie od momentu zawarcia umowy przetargowej).

Termin płatności faktur do 30 dni.

Osoba odpowiedzialna za koordynację prac ze strony Wykonawcy – Kierownik Kontraktu

Imię i nazwisko osoby: tel/ fax:

Adres poczty elektronicznej e-mail:

Osoba / dział do kontaktów w sprawie zamówienia w siedzibie Wykonawcy:

Tel./fax: Adres poczty elektronicznej e-mail:

Transport gruzu realizowany jest przez Wykonawcę transportem własnym*/ na zlecenie Wykonawcy

przez.....*

(* - **niepotrzebne skreślić**/ uwaga: podać nazwę podmiotu dopowiedzianego za transport gruzu/ odpadów budowlanych)

Jednocześnie oświadczamy, że:

1. zapoznaliśmy się z warunkami podanymi przez Zamawiającego w SIWZ i nie wnosimy do nich żadnych zastrzeżeń,
2. uzyskaliśmy wszelkie niezbędne informacje do przygotowania oferty i wykonania zamówienia,
3. akceptujemy istotne postanowienia umowy (załączony do specyfikacji Załącznik nr 5 do SIWZ) i termin realizacji przedmiotu zamówienia podany przez Zamawiającego oraz zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego,
4. uważamy się za związanych niniejszą ofertą zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, tzn. przez 30 dni od upływu terminu składania ofert;
5. Wykonawca zastrzega, iż wymienione niżej dokumenty składające się na ofertę nie mogą być udostępnione innym uczestnikom postępowania:

.....
ww. dokumenty zastrzeżone zostały odpowiednio wyodrębnione w treści oferty.

6. zgodnie z art. 24 ust.11 ustawy **w terminie 3 dni** od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji dotyczącej nazw i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, przekazemy Zamawiającemu **oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej** (w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów);
7. Zgodnie z art. 36 a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oświadczam/y, że **zamierzamy* / nie zamierzamy*** powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom.

Opis części zamówienia przewidzianej do wykonania przez podwykonawcę:

Lp.	Części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom (opisać / wskazać zakres)	Podwykonawca (podać pełną nazwę/firmę, adres, a także w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG	Co stanowi % wartości całego zamówienia
1			
2			
...			

8. Zgodnie z przesłankami art. 22a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych **nie korzystamy** / korzystamy**** z zasobów udostępnianych przez inne podmioty, celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu
Uwaga: Podmiot udostępniający potencjał **złożył**/ nie złożył****, „Zobowiązanie podmiotu oddającego do dyspozycji Wykonawcy niezbędne zasoby” stanowiące załącznik do oferty (Załącznik nr 3 do SIWZ)
Podmiot udostępniający potencjał **złożył**/ nie złożył**** dokumenty, o których mowa w części IV pkt I.1) ppkt a) i b) SIWZ.
(złożył** - jeżeli, udostępnienie potencjału ma wpływ na spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, który złożył ofertę.
nie złożył** - jeżeli, udostępnienie potencjału nie ma wpływu na spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, który złożył ofertę. Wówczas, Wykonawca składający ofertę składa oświadczenie w części II załącznik nr 2 do SIWZ.)
9. Jesteśmy **mikroprzedsiębiorstwem*/ małym*/ średnim* przedsiębiorstwem** (zgodnie z definicją zawartą w zaleceniu Komisji z dnia 6 maja 2003r. dotyczącym definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE L 124 z 20.05.2003 str. 36).
10. Wszystkie informacje podane w ofercie i powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

.....
(podpis i pieczęć osoby uprawnionej do reprezentowania firmy)

ERBUD S.A.

02-797 Warszawa, ul. Klimczaka 1
NIP 879-017-22-53, REGON 005728373
tel. 22/548 70 00; fax 22/548 70 20
(2)

Załącznik nr 1 do SIWZ

FORMULARZ OFERTOWY

Nazwa Wykonawcy: **ERBUD S.A.**

Adres Wykonawcy: **ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa**

Nr tel./fax: **+48 22 548 70 00** Nr fax **+48 22 548 70 20**

REGON: **005728373** NIP ; **879-01-72-253**

e -mail: **rzeszow@erbud.pl** INTERNET: **http://www.erbud.pl/**

Składamy ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pod nazwą: „**Rozbudowa Pawilonu nr 1 o nową kubaturę wraz z modernizacją wschodniego skrzydła na potrzeby apteki, oddziału AiiT wraz z wejściem głównym do budynku szpitala na terenie ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11**”.

Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia za cenę:

Przedmiot zamówienia	Wartość brutto (zł) ⁽¹⁾	Stawka (%) i kwota VAT (zł)
Cena ryczałtowa za wykonanie robót budowlanych w oparciu o opublikowany dokumenty: Projekt budowlano-wykonawczy, wymagania BHP, PPOŻ, STWiOR, Specyfikację techniczną - na podstawie opublikowanych przedmiarów robót i wycień przedstawionych w Tabeli Cen Ryczałtowych (TCR: I. suma pozycji od 1 do 9) - §1 ust.1 lit. a umowy	11 874 810,00	23 i 8 %VAT, 2 177 810,00
Cena ryczałtowa za wymianę windy w Pawilonie I szpitala na terenie ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11 pozycja przedstawiona w Tabeli Cen Ryczałtowych (TCR: II) - §1 ust.1 lit. b umowy	256 824,00	23 %VAT, 48 024,00
Cena ryczałtowa za dostawę i montaż wraz z uruchomieniem agregatu prądotwórczego na potrzeby ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich - pozycja przedstawiona w Tabeli Cen Ryczałtowych (TCR: III) - §1 ust.1 lit. c umowy	446 490,00	23 %VAT, 83 490,00
RAZEM	12 578 124,00 zł	2 309 324,00 zł

Oferowana cena ryczałtowa za wykonanie przedmiotu zamówienia wraz z podatkiem VAT wynosi :
słownie: **dwanaście milionów pięćset siedemdziesiąt osiem tysięcy sto dwadzieścia cztery złote** 00/100),

⁽¹⁾ Powyższa kwota brutto obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, łącznie z podatkiem od towarów i usług VAT, transportem materiałów, ubezpieczeniem i innymi opłatami publiczno-prawnymi.

Okres gwarancji dla wykonanych prac wynosi: **60** m-cy (uwaga: nie krótszy niż 36 miesięcy i nie dłuższy niż 60 miesięcy od chwili odbioru prac/ udzieloną gwarancję podać w miesiącach) – pozycja punktowana.

Zobowiązujemy się do wykonania robót budowlanych wraz z odbiorami końcowymi w terminie: **420** dni kalendarzowych od momentu zawarcia umowy przetargowej.

(Uwaga: Zgodnie z postanowieniami SIWZ termin nie może być dłuższy niż 420 dni obejmujący wszystkie dni: robocze i ustawowo wolne, niedziele i święta - liczone łącznie od momentu zawarcia umowy przetargowej).

Termin płatności faktur do 30 dni.

Osoba odpowiedzialna za koordynację prac ze strony Wykonawcy – Kierownik Kontraktu

Imię i nazwisko osoby: **Jacek Mikula** tel/ fax. **609 950 885**
Adres poczty elektronicznej e-mail: **jacek.mikula@erbud.pl**

Kierownik Działu Ofertowego

Marek Walc

Osoba / dział do kontaktów w sprawie zamówienia w siedzibie Wykonawcy: **Adam Walc**

Tel./fax **178535941, fax: 178590079** Adres poczty elektronicznej e-mail: **rzeszow@erbud.pl**

Transport gruzu realizowany jest przez Wykonawcę transportem własnym^{*/na zlecenie Wykonawcy}

przez.....*

(* - **niepotrzebne skreślić**/ uwaga: podać nazwę podmiotu dopowiedzianego za transport gruzu/ odpadów budowlanych)

Jednocześnie oświadczamy, że:

1. zapoznaliśmy się z warunkami podanymi przez Zamawiającego w SIWZ i nie wnosimy do nich żadnych zastrzeżeń,
2. uzyskaliśmy wszelkie niezbędne informacje do przygotowania oferty i wykonania zamówienia,
3. akceptujemy istotne postanowienia umowy (załączony do specyfikacji Załącznik nr 5 do SIWZ) i termin realizacji przedmiotu zamówienia podany przez Zamawiającego oraz zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego,
4. uważamy się za związanych niniejszą ofertą zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, tzn. przez 30 dni od upływu terminu składania ofert;
5. Wykonawca zastrzega, iż wymienione niżej dokumenty składające się na ofertę nie mogą być udostępnione innym uczestnikom postępowania:
ww. dokumenty zastrzeżone zostały odpowiednio wyodrębnione w treści oferty.
6. zgodnie z art. 24 ust.11 ustawy **w terminie 3 dni** od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji dotyczącej nazw i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, prześlemy Zamawiającemu **oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej** (w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów);
7. Zgodnie z art. 36 a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oświadczamy, iż **nie zamierzamy** / **nie zamierzamy** powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom.

ERBUD S.A.

Warszawa, ul. Klimoska 11
NIP 879-017-22-53, REGON 008128377
tel. 22/548 70 00; fax 22/548 70 01

Opis części zamówienia przewidzianej do wykonania przez podwykonawcę:

Lp.	Części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom (opisać / wskazać zakres)	Podwykonawca (podać pełną nazwę/firmę, adres, a także w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG)	Co stanowi % wartości całego zamówienia
1	instalacje elektryczne, instalacje sanitarne, roboty wykończeniowe, roboty rozbiórkowe, instalacje gazów medycznych, dostawa i montaż wyposażenia	Nie są znani na dzień złożenia oferty	Nie jest znana na dzień składania oferty
2	Roboty drogowe, zagospodarowanie terenu	PRZEDSIĘBIĘSTWO BUDOWNICTWA DROGOWO INŻYNIERYJNEGO S.A., Ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń, NIP:879-20-70-054, KRS:0000028071	Nie jest znana na dzień składania oferty
...			

8. Zgodnie z przesłankami art. 22a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych **nie korzystamy** ** / **korzystamy** ** z zasobów udostępnianych przez inne podmioty, celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu
- Uwaga: Podmiot udostępniający potencjał **złożył** ** / **nie złożył** **. Zobowiązanie podmiotu oddającego do dyspozycji Wykonawcy niezbędne zasoby" stanowiące załącznik do oferty (Załącznik nr 3 do SIWZ)
- Podmiot udostępniający potencjał **złożył** ** / **nie złożył** ** dokumenty, o których mowa w części IV pkt I.1) ppkt a) i b) SIWZ.
- (złożył** - jeżeli, udostępnienie potencjału ma wpływ na spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, który złożył ofertę.
- nie złożył**** - jeżeli, udostępnienie potencjału nie ma wpływu na spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, który złożył ofertę. Wówczas, Wykonawca składający ofertę składa oświadczenie w części II załącznik nr 2 do SIWZ.)

Nierówny Dzielnik Ofertowy

mgr inż. Adam Walc

9. Jesteśmy **mikroprzedsiębiorstwem*/małym*/średnim* przedsiębiorstwem** (zgodnie z definicją zawartą w zaleceniu Komisji z dnia 6 maja 2003r. dotyczącym definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE L 124 z 20.05.2003 str. 36).
10. Wszystkie informacje podane w ofercie i powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

.....
(podpis i pieczęć osoby uprawnionej
do reprezentowania firmy)

Walc
Kierownik Działu Ofertowego

Adam Walc

ERBUD S.A.

02-797 Warszawa, ul. Klimczaka 1
NIP 879-017-22-53, REGON 005728
tel. 22/548 70 00; fax 22/548 70 20
(2)

Tabeli Cen Ryczałtowych

Zadanie: "Rozbudowa Pawilonu nr I o nową kubaturę wraz z modernizacją wschodniego skrzydła na potrzeby apteki, oddziału AiIT wraz z wejściem głównym do budynku szpitala na terenie ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11 wraz z wymianą windy w Pawilonie I i dostawą oraz montażem agregatu prądotwórczego na potrzeby szpitala."

1. Tabelę Ceny Ryczałtowej (w skr. TCR) należy odczytywać w powiązaniu ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia wraz załącznikami.
2. Podstawą płatności będzie ryczałt za wykonane prace projektowe i roboty. Prace projektowe i roboty będą rozliczane zakończonymi elementami.
3. Stawki i ceny oferowane w wycenionej TCR będą obejmować – za wyjątkiem takiego zakresu o jakim Umowa stanowi inaczej – cały sprzęt budowlany (zabezpieczenie, utrzymanie, użytkowanie i naprawy całego sprzętu, urządzeń czy narzędzi), transport (osób, sprzętu, urządzeń, narzędzi, materiałów, wyposażenia zaplecza), robociznę, nadzór, testowanie, kontrolę jakości, materiały, montaż, konserwację, ubezpieczenie, zysk, podatki wraz z całym ryzykiem ogólnym, zobowiązaniami i obowiązkami przedstawionymi lub sugerowanymi w umowie.
4. Cena powinna zostać wpisana przy każdej pozycji wycenionej TCR. Uznaje się, że koszt pozycji, przy których Wykonawca nie wpisał stawki lub ceny, jest pokryty przez inne stawki i ceny wpisane w TCR.
5. Stawki i ceny jednostkowe powinny być stałe i nie mogą podlegać żadnym zmianom i regulacjom za wyjątkiem przepisów opisanych w ustawie pzp.
6. Wszystkie ceny i wartości w TCR należy podawać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
7. Cały koszt spełnienia postanowień umowy zostanie włączony w pozycje przedstawione w wycenionej TCR, a w miejscach, gdzie żadne pozycje nie zostały przedstawione, uznaje się, że koszt został podzielony pomiędzy stawkami i cenami wpisanymi dla pokrewnych pozycji prac projektowych i robót.
8. Krótkie opisy pozycji TCR przedstawione są tylko dla celów identyfikacyjnych i nie powinny w żaden sposób modyfikować bądź anulować szczegółowego opisu zawartego w umowie lub w Projekcie. Wyceniając poszczególne pozycje, należy odnosić się do umowy i do dokumentacji projektowej w celu uzyskania pełnych wskazówek, informacji, instrukcji lub opisów robót i zastosowanych materiałów. Oczywistym jest też, że przedmiot umowy musi być wykonany według zasad fachowego wykonawstwa i wskazówek Zamawiającego.
9. Ceny pozycji na liście TCR powinny być podsumowane w miejscu do tego przeznaczonym na formularzu listy. Suma elementów TCR powinna być przeniesiona do Oferty Wykonawcy. Ryzyko obmiarowe i zakresowe leży po stronie Wykonawcy.

LP	Opis	Odniesienie	Wytyczne do sporządzenia Szczegółowej Tabeli Cen Ryczałtowych	Wartość w [zł netto]
I	Rozbudowa Pawilonu nr I o nową kubaturę wraz z modernizacją wschodniego skrzydła na potrzeby apteki, oddziału AiIT wraz z wejściem głównym do budynku szpitala na terenie ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11	§1 ust.1 lit. a umowy		(suma poz. 1 do 9)
1.	Roboty budowlane		Przedmiar robót budowlanych	
2.	Roboty drogowe		Przedmiar robót drogowych	
3.	Roboty elektryczne		Przedmiar robót elektrycznych	
4.	Roboty niskoprądowe		Przedmiar robót niskoprądowych	
5.	Roboty związane z gazami medycznymi		Przedmiar robót - gazy medyczne	
6.	Roboty sanitarne - c.o. i chłód		Przedmiar robót - c.o. i chłód	
7.	Roboty sanitarne - kanalizacja sanitarna		Przedmiar robót - kanalizacja sanitarna	
8.	Roboty sanitarne - wentylacja		Przedmiar robót - wentylacja	
9.	Roboty sanitarne - wod-kan		Przedmiar robót -wod-kan	
II	Wymiana windy w Pawilonie I szpitala na terenie ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11	§1 ust.1 lit. b umowy	Opis Przedmiotu Zamówienia - Winda	
III	Dostawa i montaż wraz z uruchomieniem agregatu prądotwórczego na potrzeby ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11	§1 ust.1 lit. c umowy	Opis Przedmiotu Zamówienia - Agregat prądotwórczy	
			RAZEM [zł netto]	(suma I+II+III)

FORMULARZ OFERTOWY

Nazwa Wykonawcy:

MOSTOSTAL ZADRZE Elanika Przedsiębiorstwo Budowlano-Przemysłowe Spółka Akcyjna

Adres Wykonawcy: 44-101 Glińca, Plac Piastów 10

Nr tel./fax: +48 32 339 70 30 Nr fax: +48 32 339 70 31

REGON: 270548190 NIP: 631-000-01-73

e-mail: gpb@az.pl INTERNET: http://www.gpb.az.pl

Składamy ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanego w trybie przetargu ograniczonego na realizację zamówienia pod nazwą: „Rozbudowa Pałacu nr 1 o nową kubaturę wraz z modernizacją wewnętrznego skrzydła na potrzeby apteki, oddziału AIT wraz z wejściem głównym do budynku szpitala na terenie ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11”

Ofertujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia za cenę:

Przedmiot zamówienia	Wartość brutto (zł) ⁰¹	Stawka (%) i kwota VAT (zł)
Cena ryczałtowa za wykonanie robót budowlanych w oparciu o opublikowany dokumenty: Projekt budowlano-wykonawczy, wymagania BHP, PROZ, STWOR, Specyfikacje techniczne - na podstawie opublikowanych przedmiarów robót i wyliczeń przedstawionych w Tabeli Cen Ryczałtowych (TCR I) - stawki pozycji od 1 do 9) - \$1 ust. 1 lit. a umowy	12 260 941,35 zł	23 (%VAT) 2 820 696,35 (zł)
Cena ryczałtowa za wymianę windy w Pawilonie I szpitala na terenie ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11 pozycja przedstawiona w Tabeli Cen Ryczałtowych (TCR II) - \$1 ust. 1 lit. b umowy	307 500,00 zł	23 (%VAT) 57 500,00 (zł)
Cena ryczałtowa za dostawę i montaż wraz z uruchomieniem agregatu prądotwórczego na potrzeby ZSM w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich - w oparciu o przedmiar robót w Tabeli Cen Ryczałtowych (TCR III) - \$1 ust. 1 lit. c umowy	350 550,00 zł	23 (%VAT) 65 550,00 (zł)
RAZEM 12 918 991,35 zł		

Ofertowana cena ryczałtowa za wykonanie przedmiotu zamówienia wraz z podatkiem VAT wynosi
słownie: dwanaście milionów dziewięćset tysięcy dziewięćset trzydzieści pięć złotych 35/100

[Podpis]
Miejsce i data:

[illegible]

